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Дело № 05-0397/2001/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| 26 марта 2024 года  | г. Нефтеюганск |

Мировой судья судебного участка №6 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Биктимирова С.Т. (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, улица Сургутская, 10), и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Панько К.В., \*\* года рождения, уроженца \*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*, проживающего по адресу: \*\*, холостого, работающего \*\*, документ, удостоверяющий личность: паспорт гражданина Российской Федерации \*\* от 01.07.2021,

 в совершении правонарушения, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Панько К.В. 08.03.2024 в 01:05 час. в 6 мкр., стр. 87, г. Нефтеюганск, ХМАО-Югра, управлял транспортным средством ВАЗ 211440 государственный регистрационный знак \*\*186, находясь в состоянии опьянения, установлено наличие абсолютного этилового спирта 0,451 мг/л с учетом суммарной погрешности. Освидетельствование произведено с использованием прибора алкотектора PRO-100 touch-K мод. алкотектор PRO-100 touch, 46002-10, дата проверки 11.04.2023. Данные действия (бездействия) не содержат уголовного наказуемого деяния. Нарушен п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебном заседании Панько вину признал, в содеянном раскаивается, жалеет, что сел за руль в состоянии опьянения.

Мировой судья, заслушав Панько, исследовав материалы административного дела, считает, что вина Панько в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86ХМ426755 от 08.03.2024, согласно которому Панько 08.03.2024 в 01:05 в 6 мкр., стр. 87, г. Нефтеюганск, ХМАО-Югра, управлял транспортным средством ВАЗ 211440 государственный регистрационный знак \*\*186, находясь в состоянии опьянения, установлено наличие абсолютного этилового спирта 0,451 мг/л с учетом суммарной погрешности. Освидетельствование произведено с использованием прибора алкотектора PRO-100 touch-K мод. алкотектор PRO-100 touch, 46002-10, дата проверки 11.04.2023, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ. При составлении протокола Панько были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, с данным протоколом ознакомлен, копию протокола получил, о чем свидетельствуют подписи в соответствующих графах протокола;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ФУ 015315 от 08.03.2024, согласно которому 08.03.2024 в 01:05 час. при наличии оснований полагать, что Панько управляет транспортным средством в состоянии опьянения, Панько был отстранен от управления транспортным средством ВАЗ 211440 государственный регистрационный знак \*\*186. С протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, что подтверждается подписью Панько. Данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом задержания транспортного средства 86 ФУ 003318 от 08.03.2024, согласно которому задержано транспортное средство ВАЗ 211440 государственный регистрационный знак \*\*186. Копию протокола Панько получил, что подтверждается его подписью. Данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 040264 от 08.03.2024, согласно которому в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что Панько находится в состоянии опьянения, 08.03.2024 в 01 час. 47 мин. было проведено его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения алкотектора PRO-100 touch-K мод. алкотектор PRO-100 touch, 46002-10, дата проверки 11.04.2023. Показания прибора составили 0,451 мг/л. У Панько установлено состояние алкогольного опьянения. С результатом освидетельствования Панько был согласен, о чем лично написал в Акте, копию акта получил, данный акт был составлен при ведении видеозаписи;

- чеком с записью результатов тестирования Панько, с показаниями прибора 0,451 мг/л.;

- копией свидетельства о поверке алкотектора PRO-100 touch-K мод. алкотектор PRO-100 touch, 46002-10, дата проверки 11.04.2023;

- рапортом инспектора ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Ягафарова Н.А. от 08.03.2024, согласно которому во время несения службы, в 01 час. 05 мин. в 6 мкр., около стр. 87, было остановлено транспортное средство ВАЗ 211440 государственный регистрационный знак \*\*186 под управлением Панько у которого были выявлены признаки опьянения, и ему были разъяснены положения с. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 КРФ. Гражданину Панько было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, при помощи прибора алкотектора PRO-100 touch-K мод. алкотектор PRO-100 touch, 46002-10, дата проверки 11.04.2023. Пройти освидетельствование гражданин Панько согласился. Результат составил 0,451 мг/л. У Панько было установлено состояние алкогольного опьянения. В отношении гражданина Панько был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ;

- требованиями ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, согласно которой Панько не подвергался административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеет судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2,4 или 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства;

- выпиской реестра правонарушений.

- DVD-диском, содержащим видеофайлы, подтверждающие проведение административных процедур.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/12801) КодексаРоссийской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3728/number/0), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего [Кодекса](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0, 16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/27) Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 (далее - ПДД) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Панько инспектором ДПС применена видеозапись.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Панько в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применение видеозаписи при его отстранении от управления транспортным средством, предложении ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом обеспечено в установленном законом порядке.

Из материалов дела следует, что основанием полагать, что Панько находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него старшим инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску признаков опьянения: резкого запаха алкоголя изо рта, в этой связи, принято решение провести освидетельствование Панько на состояние опьянения, на что он согласился, показания прибора составили 0,451 мг/л, которым установлено, что Панько находился в состоянии опьянения.

Оснований не доверять полученным в ходе освидетельствования Панько показаниям не имеется.

Панько был проинформирован о порядке освидетельствования, применении технического средства измерения, его наименовании, заводском номере, о дате его поверке, целостности клейма государственного поверителя прибора, о чем в акте освидетельствования на состояние опьянения имеется его подпись, и что зафиксировано на видеозаписи. Результат освидетельствования внесен в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленный в соответствии с требованиями [части 6 статьи 27.12](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вышеуказанными Правилами. В материалы дела представлена распечатка памяти тестов прибора, в которой указан результат теста, совпадающий с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в распечатке отражены дата, а также заводской номер прибора, аналогичные данным, указанным в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данных, свидетельствующих о нарушении инспектором ДПС правил применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и порядка осуществления административных процедур, из материалов дела не усматривается.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Панько по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности данного правонарушения, личность Панько, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает возможным назначить ему минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Панько К.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) наименование организации Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, Кор./сч. 40102810245370000007, р/с. 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290002222.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья С.Т. Биктимирова